Starogard Gdański, 24 czerwca 2023 r.

Przemysław Przybysz
ul. (…)
(…)
tel. (…)
e-mail: (…)

Sąd Rejonowy
w Starogardzie Gdańskim
II Wydział Karny
ul. T. Kościuszki 30
83-200 Starogard Gdański

Sygn. akt: **II W 379/23**
RSOW 2055/22

Sprzeciw od wyroku nakazowego

Działając w imieniu własnym, na podstawie art. 506 § 1 Kpk niniejszym **wnoszę sprzeciw od wyroku nakazowego** wydanego przez Sąd Rejonowy w Starogardzie Gdańskim, II Wydział Karny, w dniu **16 czerwca 2023 r.** w sprawie o sygn. akt **II W 379/23**, z którego treścią zapoznałem się w dniu **17 czerwca 2023 r.,** doręczonego mi wraz z pouczeniem w dniu **24 czerwca 2023 r.,** i **wnoszę o rozpoznanie sprawy na zasadach ogólnych.**

Podtrzymuję w całej rozciągłości swoje zeznania złożone **w dniu 19 maja 2023 r.**

Ponadto **wnoszę o przeprowadzenie dowodu z zabezpieczonych przez Policję filmów,** opublikowanych przeze mnie na portalu YouTube na kanale PrzPrzPL, **a także ze znajdujących się w aktach sprawy dokumentów,** przedstawionych przeze mnie podczas przesłuchania w dniu **19 maja 2023 r.** oraz załączonych do skierowanego przeze mnie do Komendy Powiatowej Policji w Starogardzie Gdańskim pisma **z dnia 22 maja 2023 r.,** stanowiącego uzupełnienie wyjaśnień, które złożyłem ustnie – **na okoliczności** przedstawione w moich wyjaśnieniach oraz dalszych pismach i pozostałych wypowiedziach.

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia **16 czerwca 2023 r.** zostałem **uznany za winnego** popełnienia zarzucanych mi we wniosku o ukaranie **czynów,** mających stanowić **wykroczenia z art. 86b § 1 pkt 1 Kw,** i za to na mocy art. 86b § 1 Kw w zw. z art. 9 § 2 Kw w zw. z art. 24 § 1, 1a i 3 Kw wymierzono mi łącznie karę grzywny w kwocie 1.500,00 (tysiąc pięćset) złotych, zaś na mocy art. 119 § 1 Kpsw w zw. z art. 118 Kpsw i art. 3 ust. 1 Uosk zasądzono ode mnie na rzecz Skarbu Państwa 70,00 (siedemdziesiąt) złotych tytułem wydatków oraz 150,00 (sto pięćdziesiąt) złotych tytułem opłaty.

Podnoszę, że zaskarżony wyrok został wydany **bez udowodnionych podstaw faktycznych** zarzucanego mi czynu.

Art. 86b § 1 pkt 1 Kw ustanawia wykroczenie polegające na nieustąpieniu **wbrew obowiązkowi** pierwszeństwa pieszemu, art. 26 ust. 1 Prd nakłada na kierującego pojazdem podczas zbliżania się do przejścia dla pieszych **obowiązek** ustąpienia pierwszeństwa **jedynie pieszemu znajdującemu się na tym** przejściu albo **wchodzącemu na to** przejście, tymczasem **na żadnym kadrze** pochodzącym ze stanowiących materiał dowodowy **filmów** zarejestrowanych w dniach **18 czerwca 2022 r.** i **02 maja 2023 r. – nie istnieje** ani pieszy **znajdujący się na tym** przejściu, ani pieszy **wchodzący na to** przejście, do którego zbliżał się, a następnie przez które przejechał, kierowany przeze mnie pojazd z wideorejestratorem, któremu to pieszemu, jako kierujący, na podstawie obowiązującego od 01 czerwca 2021 r. przepisu art. 26 ust. 1 Prd **byłbym obowiązany** ustąpić pierwszeństwa.

Mając na uwadze wyżej przedstawione okoliczności, **niniejszy sprzeciw jest uzasadniony i oczywiście konieczny.**

Z powyższych względów wnoszę zatem, jak w *petitum.*

Przemysław Przybysz